

DALAM MAHKAMAH TINGGI MALAYA DI SEREMBAN
DALAM NEGERI SEMBILAN DARUL KHUSUS, MALAYSIA
PERMOHONAN UNTUK SEMAKAN KEHAKIMAN NO: 13-1-2011

5

ANTARA

1. MUHAMAD JUZAILI BIN MOHD KHAMIS
(No. K/P: [REDACTED])
- 10 2. SHUKUR BIN JANI
(No. K/P: [REDACTED])
3. WAN FAIROL BIN WAN ISMAIL
(No. K/P: [REDACTED])
- 15 4. ADAM SHAZRUL BIN MOHD YUSOFF
(No. K/P: [REDACTED]) ...PEMOHON-PEMOHON

DAN

20

1. KERAJAAN NEGERI SEMBILAN
2. JABATAN HAL EHWAL AGAMA ISLAM NEGERI
SEMBILAN
- 25 3. PENGARAH, JABATAN HAL EHWAL AGAMA ISLAM
NEGERI SEMBILAN
4. KETUA PEGAWAI PENGUATKUASA AGAMA NEGERI
30 SEMBILAN
5. KETUA PENDAKWA SYARIE
NEGERI SEMBILAN ..RESPONDEN-RESPONDEN

35

ALASAN PENGHAKIMAN

ALASAN PENGHAKIMAN

1. Pemohon-pemohon didalam kes ini telah diberi kebenaran melalui perintah bertarikh 4 November 2011 oleh Y.A. Dato' Rosnaini binti Saub bagi membuat permohonan untuk
5 semakan kehakiman untuk relif-relif berikut:-

a) Satu deklarasi bahawa Seksyen 66 Enakmen Jenayah Syariah Negeri Sembilan 1992 (Enakmen 4 Tahun 1992) (akan disebut sebagai "Enakmen" kemudian) adalah tidak konsisten dengan
10 Peruntukkan Perkara 8 (2), Perkara 10 (1) (a), Perkara 9 (2) dan Perkara 5 (1) Perlembagaan Persekutuan dan dengan ini terbatal dan tidak sah.

15 b) Secara alternatif, satu deklarasi bawah Sek. 66 tidak mempunyai kesan dan tidak terpakai kepada mana-mana orang yang:-

i.) wanita secara psikologi; dan

ii.) mempunyai 'gender identity disorder'.

20

c) Secara alternative, satu perintah larangan ataupun revision mengikut kepada perenggan 1, Jadual Akta Mahkamah Kehakiman 1994 diisukan terhadap Responden 4 dan Responden 5 daripada menjalankan penyiasatan atau meneruskan penyiasatan bagi kesalahan dibawah Sek. 66 Enakmen terhadap Pemohon-Pemohon dan terhadap mana-mana orang sekiranya mereka mengemukakan laporan ahli psikologi bahawa orang tersebut adalah seorang wanita secara psikologi ataupun kemukakan laporan orang tersebut mempunyai 'gender identity disorder'.

2. Adalah fakta-fakta yang tidak dipertikaikan bahawa Pemohon-pemohon adalah dilahirkan sebagai seorang lelaki dan berjantina lelaki sehingga kini walaupun telah melakukan pembedahan untuk membaiki keterampilan. Pemohon-pemohon juga adalah beragama Islam sehingga kini. Pemohon-pemohon mendakwa mereka adalah transeksual lelaki ke perempuan iaitu 'male to female

transeksual'. Mereka juga mendakwa walaupun mereka dilahirkan sebagai seorang lelaki tetapi apabila meningkat remaja dan dewasa dengan pengambilan hormon dan pembedahan, mereka berubah menjadi wanita secara psikologi. Pemohon 1, 2 dan 4 telah ditangkap, ditahan dan dituduh di Mahkamah Syariah diatas kesalahan dibawah Sek. 66 Enakmen. Sementara Pemohon Ketiga telah ditangkap tetapi tidak pernah dituduh dibawah Enakmen.

10

3. Pemohon-pemohon meminta supaya Mahkamah mentafsirkan Peruntukan Sek. 66 adalah bercanggah dengan peruntukkan Perkara 8 (2), Perkara 10 (1) (a), Perkara 9 (2) dan Perkara 5 (1), Perlembagaan Persekutuan. Sek. 66 Enakmen memperuntukkan bahawa mana-mana orang lelaki yang memakai pakaian perempuan ataupun berlagak seperti perempuan dimanamana tempat awam adalah melakukan satu kesalahan dan jika disabitkan akan dikenakan hukuman denda tidak

melebihi RM1000 atau penjara tidak melebihi 6 bulan atau kedua-duanya.

4. Pihak Responden telah membangkitkan 2 bantahan awal
5 iaitu:-

1. Pemohon Ketiga tiada locus standi.

2. Pemohon Pertama dan Keempat adalah lewat dalam membuat permohonan. Oleh itu, gagal mematuhi Aturan 53 Kaedah 3 (6) KMT.

10

5. Bagi bantahan pertama, Responden menghujahkan Pemohon Ketiga bukanlah **'any person who is adversely affected by the decision of any public authority'** kerana tidak pernah dituduh di Mahkamah Syariah. Atas isu ini,
15 Mahkamah bersetuju dengan hujahan peguam Pemohon-pemohon bahawa satu keputusan yang spesifik atau kuasa tindakan adalah tidak perlu memandangkan crux permohonan Pemohon-pemohon adalah untuk penafsiran dan deklarasi berkaitan peruntukkan perlembagaan yang
20 berada di dalam bidang kuasa Mahkamah Sivil.

Malahan Y.A. Hakim Dato' Rosnaini semasa membenarkan leave telah memutuskan bahawa Pemohon 3 adalah **'adversely affected person and have a real grievance'**.

Lihat kes:-

- 5 (1) Tang Kwan Han & Ors vs Pengurusan Danaharta Nasional Berhad & Ors (2006) 5 MLJ 60.
- (2) Dalip Kaur Gurbux Singh v Pegawai Daerah Bukit Mertajam & Anor (1991) 1 CLJ 77 – page 83.
- (3) Zainal Abidin Hamid & Ors vs Kerajaan Malaysia & Ors (2009) 6 CLJ 683.
- 10

6. Mengenai bantahan kedua, Mahkamah bersetuju bahawa bantahan ini adalah menjadi akademik kerana Y.A Dato' Rosnaini telah membenarkan perlanjutan masa didalam Penghakiman beliau. Oleh itu, kedua-dua bantahan awal adalah ditolak.

15

7. Isu utama yang harus diputuskan oleh Mahkamah ini adalah samada Sek. 66 Enakmen Kesalahan Jenayah Syariah (Negeri Sembilan) 1992 bercanggah ataupun tidak

20

konsisten dengan peruntukan Perkara 8 (2), 10 (1) (a), 9 (2), 5 (1) Perlembagaan Persekutuan. Mahkamah berterima kasih kepada usaha peguam Pemohon-pemohon yang telah menyediakan hujahan dan otoriti-otoriti dengan begitu baik dan teliti. Begitu juga dengan Penasihat Undang-Undang Negeri.

8. Mahkamah telah menilai kesemua affidavit-affidavit yang difailkan dan kesemua eksibit-eksibit yang telah dikembalikan. Mahkamah juga telah membaca, menimbangkan hujah kedua-dua pihak dan kes-kes otoriti. Mahkamah memutuskan seperti berikut: Adalah tidak dipertikaikan bahawa Sek. 66 Enakmen Kesalahan Jenayah Syariah (Negeri Sembilan) 1992 adalah satu undang-undang yang dibuat mematuhi Peruntukan Jadual Kesembilan Senarai II, Senarai Negeri Perlembagaan Persekutuan dimana Pihak Berkuasa Negeri atau Badan Perundangan Negeri boleh membuat undang-undang yang menghukum kesalahan-kesalahan yang dilakukan oleh orang-orang yang menganut agama Islam terhadap hukum-

hukum Islam iaitu **“Creation and punishment of offences by persons professing the religion of Islam against precept of Islam.”** kecuali perkara-perkara yang termasuk dalam Senarai Persekutuan.

5

9. Professor Ahmed Ibrahim dalam Artikel Perkembangan Perlembagaan Persekutuan yang dirujuk oleh pihak Responden menyatakan **“Undang-undang Islam menurut Perlembagaan bolehlah ditakrifkan sebagai undang-undang diri ataupun Personal Law yang tidak mempunyai kuasa menyeluruh tetapi hanya boleh dikuatkuasakan terhadap orang-orang Islam sahaja.”**
- 10
- Mahkamah menerima pakai pandangan ini. Oleh itu, Mahkamah berpendapat undang-undang Sek. 66 Enakmen
- 15
- adalah undang-undang Islam yang terpakai kepada Pemohon-pemohon yang mengaku sebagai seorang Islam.

PENDEKATAN MAHKAMAH

10. Dalam mentafsir undang-undang yang berkaitan dengan
- 20
- undang-undang syariah yang terpakai hanya pada orang Islam dan di mana Pemohon-pemohon adalah orang Islam,

Mahkamah perlu mengambil pendekatan yang berbeza dari prinsip-prinsip yang terpakai dalam penafsiran undang-undang atau perlembagaan. Pendekatan yang diambil oleh Mahkamah ini adalah, adakah undang-undang syariah berkaitan digubal
5 berdasarkan peruntukkan perlembagaan persekutuan dan adakah peruntukkan undang-undang yang berkaitan bercanggah dengan Al-Quran, Hadis, Ijmak dan Ijtihad.

11. Mahkamah ini berpandangan jika Mahkamah mengambil
10 pendekatan yang dicadangkan oleh peguam Pemohon-pemohon di dalam penghujahan mereka bahawa undang-undang tersebut hanya berkait dengan keperlembagaan sahaja iaitu bercanggah kerana melanggar perkara-perkara kebebasan Asasi dan tidak berkaitan dengan doktrin Islam, ini membawa
15 erti bahawa Al-Quran dan Hadis berada pada taraf yang lebih rendah dari perlembagaan dan ini adalah bercanggah dengan personel law dan peruntukkan hukum Islam yang dianuti oleh pihak Pemohon-pemohon yang meletakkan Al-Quran teratas.

12. Mahkamah ini berpendapat bahawa prinsip kes-kes
20 Mahkamah Agung iaitu kes **Dewan Undang Negeri Kelantan & Anor vs Nordin Salleh & Anor [1992] 1 CLJ 72** dan kes **Che Omar bin Che Soh vs Public Prosecutor [1988] 2 MLJ**

55 adalah kes-kes yang bukan melibatkan undang-undang Islam, prinsip Islam tetapi adalah melibatkan undang-undang am yang terpakai kepada semua orang dan tidak hanya eksklusif kepada orang Islam. Kes-kes tersebut harus dibezakan.

13. Dalam kes di hadapan Mahkamah ini kesalahan di bawah Sek. 66 Enakmen adalah termasuk di bawah prinsip Islam di mana kesalahan tersebut hanya melibatkan orang Islam dan berkaitan hukum Islam sahaja. Undang-undang ini dibuat bagi menjaga dan melindungi kesucian agama Islam yang dianuti oleh Pemohon-pemohon dan menjaga akhlak serta akidah Pemohon-pemohon yang merupakan ajaran Islam.

14. Dalam memutuskan permohonan oleh Pemohon-pemohon ini dengan menggunakan pendekatan yang disebut di atas dua soalan harus dijawab iaitu adakah Peruntukkan Seksyen 66 Enakmen digubal berdasarkan Peruntukkan Perlembagaan Persekutuan dan adakah Peruntukkan Undang-Undang yang berkaitan bercanggah dengan Al-Quran, Hadis, Ijmak dan Ijtihad.

15. Dalam kes ini Mahkamah berpendapat undang-undang berkaitan adalah digubal mengikut perlembagaan (tidak dipertikaikan) dan ia tidak bercanggah dengan Al-Quran, Hadis, Ijmak dan Ijtihad. Maka ianya adalah undang-undang yang
5 sah.

16. Bagi menentukan sama ada Sek. 66 termasuk di dalam prinsip undang-undang Islam maka pendapat mufti adalah relevan. Sebagai Hakim Mahkamah Sivil adalah betul bahawa
10 kita tidak mempunyai kepakaran di dalam undang-undang syariah. Oleh itu Hakim Mahkamah Sivil perlu mendapatkan kepakaran daripada Mufti yang diiktiraf sebagai Ilmuan dibidang syariah. Oleh yang demikian, pendapat Mufti adalah amat diperlukan dan relevan bagi Mahkamah membuat finding
15 samada Seksyen 66 Enakmen itu adalah termasuk di bawah prinsip Islam.

17. Dalam kes ini terdapat pendapat yang diberikan oleh Mufti Negeri Sembilan, Sohibus Samahah Dato' Haji Yusof
20 bin Haji Ahmad. Mufti telah mengikrarkan di dalam affidavit bahawa Sek. 66 Enakmen adalah sebahagian daripada

ajaran Islam ataupun percept Islam iaitu termasuk dalam larangan dari Allah yang wajib dipatuhi yang bersandarkan daripada hadis Rasullullah S.A.W, daripada Ibnu Abbas dan Abu Hurairah yang mengatakan, **“Nabi S.A.W**
5 **melaknat lelaki yang memakai pakaian perempuan dan perempuan yang memakai pakaian lelaki”**. Imam Ahmad dan Al Tabrani menyatakan Rasullullah S.A.W bersabda, **“Bukanlah daripada kalangan umatku perempuan yang meniru lelaki dan lelaki yang meniru**
10 **perempuan.”**

18. Mufti menyatakan kod, “Laknat” merupakan celaan yang sangat berat kepada pelaku. Beliau menyatakan sehubungan dengan itu, larangan Rasullullah S.A.W adalah
15 perintah yang wajib dipatuhi oleh setiap orang Islam sebagaimana firman Allah S.W.T dalam Surah Al-Hasyir, Ayat 7 yang bermaksud, **“Apa jua perintah yang dibawa oleh Rasullullah S.A.W kepada kamu, maka hendaklah kamu terima dan apa jua yang larangan yang**
20 **dilarangkan kamu melakukannya, maka patuhilah**

larangan.” Pemohon-pemohon sebagai seorang Islam wajib mematuhi perintah dan arahan tersebut yang bukan untuk menggalakkan maksiat dan tidak boleh mempertikaikannya atas alasan pelanggaran hak kebebasan asasi.

19. Mengikut Mufti juga, peruntukan Sek. 66 dan pengharaman lelaki memakai pakaian wanita dan larangan mengubah ciptaan Allah hikmahnya adalah bagi mengelakkan kesan negatif kepada masyarakat iaitu mengelakkan perbuatan homoseksual dan lesbian yang menjadi punca merebaknya HIV. Fakta ini disokong oleh Laporan Pink Triangle Foundation yang mengesahkan bahawa wujudnya gejala HIV dikalangan transeksual-transeksual dinegara ini.

20. Hubungan homoseksual juga diharamkan dalam Islam kerana hubungan tersebut tidak mengembangkan zuriat keturunan manusia yang bercanggah dengan Al-Quran. Surah An-Nisa, ayat 4-1 di mana Allah berfirman, “Wahai

sekalian manusia, bertakwalah kepada tuhan kamu yang telah menjadikan kamu (bermula) dari diri yang satu (Adam) dan yang menjadikan daripada (Adam) itu pasangannya (isterinya iaitu Hawa) dan juga yang
5 membiakkan dari keduanya zuriat keturunan lelaki dan perempuan yang ramai.....". Ayat ini amat jelas menyebut pengembangbiak lelaki dan perempuan yang banyak adalah dari hubungan lelaki dan isterinya.

10 21. Kesalahan dibawah Sek. 66 adalah sebahagian daripada ajaran Islam, lihat kes:

i) Sulaiman Takrib vs Kerajaan Negeri Terengganu (Kerajaan Malaysia Intervenor) and Other Application [2009] 6 MLJ 354, m.s. 356; dan

15

ii) Fathul Bari Mat Jahya & Anor vs Majlis Agama Islam Negeri Sembilan & Ors [2012] 4 CLJ 717.

Oleh kerana Seksyen 66 sebahagian daripada ajaran
20 Islam, maka ianya adalah terpakai kepada Pemohon-

pemohon dan tidak boleh dikecualikan. Pemohon-pemohon dilahirkan sebagai seorang lelaki dan masih seorang lelaki Islam. Oleh itu, hak pemohon dibawah Bahagian II, Perlembagaan Persekutuan iaitu Perkara 5 Kebebasan Asasi Perkara 9 (2) dan Perkara 10 (1) telah dilucutkan hak atau diketepikan oleh Sek. 66 Enakmen yang telah diperbuatkan secara sah oleh Dewan Undangan Negeri Sembilan.

10 22. Ini bermakna Pemohon-pemohon sebagai orang yang mengaku menganut agama Islam tidak berhak untuk mempertikaikan undang-undang yang dibuat untuk dirinya sebagai orang Islam. Undang-undang ini digubal untuk digunakan kepada Pemohon-pemohon bagi mencegah 15 kemudaratan yang lebih besar. Apabila transeksual berpakaian wanita tetapi secara biology adalah seorang lelaki dan mempunyai kelamin lelaki dan oleh kerana mempunyai nafsu, mereka akan terjebak dalam hubungan homoseksual, satu punca HIV – seperti disahkan di dalam 20 laporan yang dikemukakan oleh Pink Triangle.

23. Lelaki seperti Pemohon-pemohon yang memakai pakaian dan mempunyai fizikal perempuan yang beragama Islam akan menghadapi masalah dalam menunaikan ibadat yang wajib seperti sembahyang dan Haji yang mana mereka akan mempunyai dilema samada memasuki kumpulan lelaki atau wanita. Atas alasan itu, maka diharamkan lelaki memakai pakaian wanita.

24. Oleh kerana Falsafah Peruntukkan Sek. 66 adalah untuk mencegah kemudaratan yang lebih besar kepada masyarakat, maka ianya mengatasi kepentingan peribadi atau kebebasan peribadi tertuduh.

25. Dalam hal ini, Mahkamah ingin memetik keputusan dan memakai keputusan Mahkamah Persekutuan dalam kes Suguma Balakrishnan v Pengarah Imigresen Negeri Sabah (1998) 3 MLJ 289 yang memutuskan **“the constitutional rights under Article 5 (1) of the constitution can be removed in accordance with Law as constitutional rights are not absolute.”**

26. Begitu juga keputusan Mahkamah Persekutuan didalam kes Kekatung Sdn Bhd vs Danaharta Urus Sdn Bhd (2003) 3 MLJ 1 memutuskan bahawa **“the common law rights of access to justice is not a guaranteed fundamental right and that the common law is qualified and not absolute.”**

27. Berdasarkan petikan di atas, Peruntukkan Perkara Hak Asasi bukanlah hak yang mutlak dan ianya boleh diketepikan.

28. Mahkamah juga berpendapat, Seksyen 66 Enakmen tidak berlawanan dengan perkara 8 (2) Perlembagaan Persekutuan yang memperuntukkan tiada diskriminasi terhadap jantina atau gender iaitu yang membawa maksud lelaki atau perempuan dan bukannya identiti jantina (gender identity) seperti yang didakwa oleh Pemohon-pemohon. Mahkamah berpendapat perkataan jantina (gender) adalah merujuk kepada jantina seorang itu dilahirkan sama ada lelaki atau perempuan dan seperti yang didaftarkan di sijil kelahiran (birth certificate). Berdasarkan fakta kesemua Pemohon adalah dilahirkan dan

5 didaftarkan di sijil kelahiran dan kad pengenalan sebagai lelaki,
maka mereka adalah lelaki. Walaupun berlaku pertukaran
fizikal melalui perubatan dan pembedahan dan perubahan
emosi tidak akan menukarkan fakta bahawa Pemohon-
pemohon adalah lelaki seperti disijil kelahiran dan kad
10 pengenalan. Kad pengenalan mereka adalah keterangan
konklusif menunjukkan jantina mereka iaitu lelaki. Di Malaysia
tidak ada undang-undang khas dalam mengiktiraf golongan
“transvestite” seperti Pemohon-pemohon. Rujuk kes **Wong**
10 **Chiou Yong vs Pendaftar Besar / Ketua Pengarah Jabatan**
Pendaftaran Negara.

29. Negara-negara Eropah juga melalui Artikel 14, European
Convention for the Protection of Human Rights and
15 Fundamental Freedoms yang memperuntukkan:-

*“The enjoyment of the rights and freedoms set forth in this
convention shall be secured without discrimination on any
ground such as sex, race, colour, language, religion, political
or other opinion, national or social origin, association with a
20 national minority, property, birth or other status.”*

Walaupun Negara-Negara Eropah adalah negara-negara maju, mereka tidak memasukkan gender identity di bawah Perkara 14. Berdasarkan alasan yang dinyatakan, Mahkamah menolak hujahan Pemohon-pemohon yang cuba memberi interpretasi jantina termasuk gender identity.

30. Sebagai kesimpulan, Mahkamah memutuskan Pemohon-pemohon sebagai seorang Islam adalah tertakluk kepada Sek. 66 Enakmen yang tidak bercanggah dengan perlembagaan. Mahkamah berpandangan undang-undang yang memperuntukkan moral dan agama, khususnya agama Islam yang dianuti oleh Pemohon-pemohon yang digubal berdasarkan perlembagaan adalah perlu dipertahankan oleh setiap penganut negara Islam termasuk Pemohon-pemohon. Pemohon-pemohon yang telah mengaku sebagai Islam dan masih mengamalkan nilai Islam tidak berhak untuk mempertikaikan undang-undang dan peraturan yang dibuat untuk penganut agama Islam yang mana undang-undang tersebut digubal berdasarkan perlembagaan dan berlandaskan hukum Islam yang bersandarkan Al-Quran dan Hadis. Hukum Islam adalah

amat jelas bahawa transeksual adalah dilaknati dan haram.
Jika Mahkamah membenarkan permohonan Pemohon-
pemohon dan bersetuju dengan hujah-hujah peguam
Pemohon-pemohon ianya akan membawa kepada mudarat
5 yang lebih besar yang akan menghancurkan nilai agama
dan sosial budaya masyarakat Islam. Atas alasan ini
sahaja, Mahkamah memutuskan menolak permohonan
Pemohon-pemohon. Tidak ada perintah untuk kos.

10 Bertarikh pada 11 Oktober 2012.



15 **YA DATUK SITI MARIAH BINTI HAJI AHMAD**
HAKIM
MAHKAMAH TINGGI MALAYA, SEREMBAN

KAUNSEL

1. **Encik Aston Paiva bersama Encik Fahri Azzat** bagi pihak Pemohon.
5 Tetuan Kanesalingam & Co
 Unit 3.3, Level 3, Wisma Bandar
 18, Jalan Tuanku Abdul Rahman
 50100 Kuala Lumpur.

- 10 2. **Dato' Ishak Sahari bersama Tuan Muhammad Fairuz Iskandar** bagi pihak Responden.
 Pejabat Penasihat Undang-Undang
 Negeri Sembilan
 Jalan Campbell
15 70000 Seremban
 Negeri Sembilan Darul Khusus.

3. **Siti Zabedah Kassim** (watching brief to BAR Council).
 BAR Council Malaysia
20 No. 13, 15 dan 17
 Lebuhr Pasar Besar
 50050 Kuala Lumpur

25

4. **Honey Tan Lay Gan** watching brief Council for Women's Aid Organisation (WAO), Sisters in Islam (SIS), Pusat Kesedaran Komuniti Selangor (Empower), All Women's Action Society (AWAM) & Human Rights P.T Foundation
5 Malaysian AIDS Council dan Pertubuhan Adroikasi Masyarakat Terpinggir Kuala Lumpur dan Selangor.

5. **Encik Mohd Danish** daripada Pertubuhan Wanita Kesihatan Kuala Lumpur.

10

15

20

25

RUJUKAN KES:

- 1) Tang Kwan Han & Ors vs Pengurusan Danaharta Nasional Berhad & Ors (2006) 5 MLJ 60.
5
- 2) Dalip Kaur Gurbux Singh v Pegawai Daerah Bukit Mertajam & Anor (1991) 1 CLJ 77 – page 83.
- 3) Zainal Abidin Hamid & Ors vs Kerajaan Malaysia & Ors
10 (2009) 6 CLJ 683.
- 4) Sulaiman Takrib vs Kerajaan Negeri Terengganu (Kerajaan Malaysia Intervenor) and Other Application [2009] 6 MLJ 354, m.s. 356.
15
- 5) Fathul Bari Mat Jahya & Anor vs Majlis Agama Islam Negeri Sembilan & Ors [2012] 4 CLJ 717.
- 6) Dewan Undang Negeri Kelantan & Anor vs Nordin Salleh & Anor [1992] 1 CLJ 72
20

7) Che Omar bin Che Soh vs Public Prosecutor [1988] 2 MLJ 55

8) Wong Chiou Yong vs Pendaftar Besar / Ketua Pengarah
Jabatan Pendaftaran Negara.

5

9) Suguma Balakrishnan v Pengarah Imigresen Negeri Sabah
(1998) 3 MLJ 289

10) Kekatung Sdn Bhd b Danaharta Urus Sdn Bhd (2003) 3

10 MLJ 1

15

20

RUJUKAN STATUT:

1. Seksyen 66 Enakmen Kesalahan Jenayah Syariah Negeri Sembilan 1992.
5
2. Peruntukkan Perkara 8 (2), Perkara 10 (1)(a), Perkara 9 (2) dan Perkara 5 (1), Jadual Kesembilan, Senarai II, Perlembagaan Persekutuan.
- 10 3. Jadual Akta Mahkamah Kehakiman 1994.
4. Artikel Perkembangan Perlembagaan Persekutuan – Profesor Ahmad Ibrahim.
- 15 5. Surah Al-Hasyir, ayat 7.
6. Surah An-Nisa, 4-1.
7. Perenggan 1, Jadual kepada Akta Kehakiman 1964 dan
20 Aturan 53, Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980.